

## **CONSEJO DEL MOVIMIENTO CIUDADANO** **Sesión Plenaria de carácter Extraordinario**

En la Sala de Reuniones de la Casa Ciudadana de Córdoba, siendo las diecinueve horas y cuarenta minutos del **martes dieciséis de marzo de dos mil diez**, se reúnen:

- Francisca de la Rosa Espejo, Presidenta (C.D. Poniente Sur)
- José Luis Arranz Feria, Vicepresidente (Asociaciones Deportivas)
- Pedro Antúnez Marín, Secretario (C.D. Centro)
  
- Antonio Cruz Torres (C.L. Juventud)
- Antonio Granadino Salmoral (Asamblea de Ciudad)
- Carola Reintjes (C.M. Cooperación y Solidaridad Internacional)
- David González Weiss (C.D. El Higuero)
- Dulce Rodríguez García (C.M. Mujeres)
- Enrique Granados Guillén (C.L. Comercio)
- Francisco Javier Jiménez Antúnez (C.L. Inmigración – Suplente)
- Francisco Molina Segovia (C.D. Levante)
- Gabriel Benítez Marín (C.D. Noroeste)
- José Delgado Carvajal (Federación de Peñas)
- José Paso Alcolea (Federación AA.VV. Al- Zahara)
- José Rojas del Valle (Federación AA.VV. Al- Zahara)
- M<sup>a</sup> Jesús Ramírez Toro (C.D. Sureste)
- Mercedes Muñoz Santos (C.M. Servicios Sociales)
- Rafael Arrabal Luque (C.D. Norte – Suplente)

Excusan su asistencia:

- Ana Almagro Lorente (C.D. Santa Cruz) – José Ventura Gálvez (suplente C.D. Santa Cruz)
- Antonio Ortiz Luque (C.L. Mayores)
- David Comet Herrera (C.M. Medio Ambiente)
- José Luis Blanco Lora (Federación de AA.VV. Al-Zahara)
- Teodoro Camacho Aláez (C.D. Alcolea)
- José Vera Aceituno (C.D. Poniente Norte)

para tratar el siguiente

### **ORDEN DEL DÍA**

#### **1º.- Plan de Trabajo 2010-2011 del Consejo del Movimiento Ciudadano.**

La Presidenta lee el Plan de Trabajo del C.M.C. e informa del cumplimiento o incumplimiento de las acciones previstas.

- Actividad 1.1. Creación de grupos de trabajo temáticos permanentes que sirvan de espacio de participación para cualquier entidad ciudadana. Los grupos de trabajo se crearon pero no han funcionado como al principio, por lo que habría que actualizarlos y abrirlos a la ciudadanía. “Ya tenemos esta experiencia, y hay que corregir en función de la misma”. Explica que algunos grupos se han quedado con menos miembros, por haber cesado algunos de los mismos. Recuerda los componentes de cada grupo y matiza:

- Hay que poner en marcha el grupo de Córdoba 2016 para la pre-candidatura.
- La Comisión Económica del C.M.C. no está cumpliendo sus funciones, pues no se ha convocado cada tres meses, tal y como estaba previsto.

- Actividad 1.2. Creación de foros y espacios de debate sobre las actuaciones municipales concretas donde participen todos los agentes locales implicados en las mismas. Se intenta, pero debería impulsarse. En este sentido, se valora el Encuentro de Movilidad Sostenible.
- Actividad 1.3. Establecimiento de espacio web donde la ciudadanía pueda enviar sus sugerencias y propuestas al CMC. La página web del C.M.C. está en funcionamiento, con foro, wiki, etc. y además, estamos en *facebook*.
- Actividad 1.4. Promover la realización de procesos de Presupuestos Participativos, así como la ejecución de las acciones comprometidas por el Ayuntamiento en ediciones anteriores. No se ha hecho, porque se ha hablado con la Delegada de Participación Ciudadana y este tema está parado.
- Actividad 2.1. Realizar una campaña de información y concienciación sobre participación ciudadana. Lo que se ha hecho ha sido a través de la web, pero hay que impulsar más esta actividad.
- Actividad 2.2. Celebrar al menos una vez año una Asamblea Ciudadana que sirva de foro y espacio de intercambio entre las asociaciones locales. La Asamblea deberá tener formato de jornadas y servirán de espacio de encuentro. En 2009 se celebró la primera asamblea anual de colectivos, y este año se hará la segunda.
- Actividad 2.3. Organizar unas jornadas de formación en participación ciudadana dirigidas a representantes de entidades locales que promuevan la participación en los distintos ámbitos de la ciudad. No se ha hecho.
- Actividad 2.4. Celebrar el día del Voluntario con diferentes acciones y actividades coordinadas con el Ayuntamiento de Córdoba. No ha habido dinero para hacerlo.
- Actividad 3.1. Realizar informes valorativos sobre el Presupuesto Municipal. Informes no se han hecho, pero sí se han tenido reuniones con el Delegado de Hacienda, se han pedido los presupuestos municipales (están en la oficina), se han enviado correos a los consejeros diciendo que están a su disposición los presupuestos...
- Actividad 3.2. Desarrollar una postura propositiva sobre los grandes proyectos de la ciudad desde la perspectiva de la sostenibilidad y el bienestar social: "El ciudadano aporta". Se han recogido las aportaciones que se han hecho de la ciudadanía en la Asamblea de ciudad, así como en el Encuentro de Sostenibilidad.
- Actividad 3.3. Realizar un seguimiento a los compromisos municipales, principalmente a aquellos relacionados con las temáticas tratadas por los grupos de trabajo del CMC... Se ha trabajado en temas de aparcamientos, etc., pero habría que seguir trabajando desde los grupos de trabajo.

Respecto a la Línea estratégica 4, el CMC se está visualizando.

- Actividad 4.1. Presentar públicamente la nueva configuración del Consejo del Movimiento Ciudadano, así como su nueva estructura y funciones. Hecho.
- Actividad 4.2. Habilitar un espacio web donde hacer accesibles las acciones, actividades y noticias generadas por el CMC, así como su organigrama, buzón del ciudadano, funciones, etc. Hecho. Se cumplió en tiempo.
- Actividad 4.3. Realizar una revista – boletín informativo (digital) semestral con las noticias, acciones y actividades del CMC, así como las generadas por sus miembros, Consejos de Distrito y Consejos Sectoriales. Hecho, incluso con mayor periodicidad (aunque pocos

Consejos de Distrito, Sectoriales, y Federaciones, informan al C.M.C. de sus actividades para difundirlas). Boletín que se envía por correo electrónico.

Expone que del plan de trabajo programado, se han hecho unas cosas, otras a medias, y otras nada. Claramente, los grupos de trabajo no están funcionando como se pensaba. “Hemos podido ver las dificultades que hay al respecto. El CMC es de todos/as, y quien se hace responsable de formar parte de un grupo, debe cumplir su compromiso. Este plan de trabajo hay que presentarlo a la asamblea, tal y como está”.

Dulce Rodríguez: Agradece que se haya traído el plan de trabajo a la reunión, pero tras dos años de trabajo, lo que procede es presentar en la asamblea un balance de lo que se ha hecho en el C.M.C. Destacando la parte positiva: visualización del C.M.C, que hay una coordinación, que se ha creado una página web y se da la posibilidad de conocer lo que es el C.M.C y lo que se hace, ver las actas, que estamos presentes en las empresas, etc. Y también presentar las dificultades, como que “quizá fuimos muy apasionados al hacer grupos de trabajo”. Opina que a la hora de la verdad, sólo trabajan 3 o 4 personas, que son las que tiran del carro. Tal vez el C.M.C tiene que analizar que no se tienen que hacer tantas actividades o plantear tantas actividades. Tal vez sea mejor poner interés en colaborar con las asociaciones y federación de vecinos/as, etc. Hay 6 comisiones, se hecho un análisis, que se valora, de que algunas cosas no se han hecho. “Vamos a intentar aglutinar cosas que se pueden unir, y que haya menos grupos de trabajo, y que una persona se haga responsable. No se puede llevar a la asamblea lo que no se ha hecho, sino exponer un balance: se ha conseguido esto, y tenemos dificultades para hacer esto: porque la gente no participa, porque cuesta trabajo sacar el trabajo adelante... Hay que aglutinar grupos de trabajo. Voluntad se ha puesto y se está trabajando. Y dar la posibilidad de ver qué se puede hacer para que la gente participe más. El reto del C.M.C debe ser ver por qué la gente no participa, hacer un análisis, una reflexión, y ponerle un remedio”.

Presidenta: Cree que hay que decir lo que es.

Dulce Rodríguez: Matiza que, en lo que no se ha hecho, es necesario argumentar por qué no se puede hacer, y partir de ahí para un análisis.

Antonio Granadino: Recuerda que una cosa es el plan de trabajo, y otra es la asamblea. Le parece bien lo que ha dicho Dulce, pero son cosas distintas. Considera importante que en este plan, que es hasta 2011, vemos cosas hechas, no hechas, y pendientes. El problema fundamental es que las comisiones de trabajo no han funcionado en general. Estos grupos se refieren a temáticas concretas. “¿No sería mejor que esos grupos de trabajo se refirieran a las cosas que quedan por hacer en el plan? Grupos de trabajo dispuestos a organizar las cosas que quedan por hacer. Metodológicamente cada grupo tiene que tener un/a responsable, que se dedique a convocar y a hacer un calendario para programar las tareas que hay pendientes y traerlas al C.M.C., con sus propuestas. Eso es difícil si una comisión ejecutiva no se reúne permanente para potenciar que los responsables de los grupos de trabajo cumplan sus tareas. El programa podemos cumplirlo estando pendientes de atarnos a un calendario”. **Propuesta**: reuniones frecuentes de la comisión ejecutiva, que provoque que los grupos tengan un/a responsable y se reúnan para trabajar sobre lo que les compete de lo que queda por hacer en el plan.

Carola Reintjes: Se identifica con las dos posiciones. Considera que corresponde una autocrítica: 4 actividades hechas, 4 parcialmente hechas, 6 no hechas. La mayor parte de lo hecho, se debe a que hay una persona contratada, y servicios externos, porque son acciones que se encuentran en el campo de la comunicación. Prefiere ver lo positivo. Cree que si para el próximo año se invierte más en oficina y en plan de trabajo, se puede sacar más al consejo. Prefiere no llevar esto a la asamblea, sino una memoria de actividades analítica, siguiendo las prioridades estratégicas. “Hemos sido demasiado ambiciosos/as, y nuestro día a día no nos lo permite. Deberíamos limitarnos a dos actividades con cara a la ciudadanía (más prácticas) y dos de cara al ayuntamiento (más de análisis)”. Le viene a la cabeza el debate de no participación, los presupuestos participativos... “El cumplimiento del plan hasta julio no es suficiente, tendría que ser hasta invierno. Se debería enfocar los grupos de trabajo a lo que queda por hacer”.

Pedro Antúnez: Responde a Carola que “servicios externos no, excepto lo de María José, que es un trabajo que ya creíamos necesario. Pero la página Web es un trabajo que hacemos nosotros/as, nosotros/as la llenamos de contenido con lo que vamos enviando. Respecto al modelo de ciudad, algo se ha tocado, en la jornada, en la que asistieron como ponentes: Carlos Corral, M<sup>a</sup> José Álvarez, Antonio Valdenebro y José L. Cañabate. Sin embargo, sólo asistimos del C.M.C. 5 o 6 personas. Hubo alrededor de 45 personas y sólo 5 o 6 personas del C.M.C.”

Dulce Rodríguez: Responde a Pedro que la fecha era muy concreta, ya que coincidía cercana al 8 de marzo, con muchas actividades.

Pedro Antúnez: Replica a Dulce que eso le puede afectar a ella personalmente, no a todos/as. “Hay que hacer un balance o una memoria. Este plan de trabajo está claro que ya sabíamos que era muy extenso y difícil de llevar adelante. Un riesgo asumido, pero aquí estamos. También es necesario corregir los grupos: fusionaría la comisión económica y el grupo de presupuestos. Y la comisión de seguimiento del R.P.C. se verá si sigue adelante, ya que precisamente es el grupo que más se ha reunido. Prorrogaría este mismo plan de trabajo hasta 2012 para conseguir todo lo que aún no se ha conseguido. Hay que hacer autocrítica, fuimos demasiado ingenuos/as, pero se daría por satisfecho si este plan se consigue a final de la legislatura, en 2012. Eso no quiere decir que no se pueda hacer alguna modificación. El primer año apenas se hizo nada, costó mucho trabajo hasta que nos pusimos en marcha, y ahora con más rodaje podríamos hacerlo mejor”. Se hace responsable del grupo de sostenibilidad (precisamente la actividad 3.2. trata de ello), y es uno de los grupos que tiene que tener mucho más funcionamiento. Para ello ha contactado, además de con parte del C.M.C., con compañeros del Grupo de Movilidad Sostenible, que están dispuestos a colaborar en este grupo y a promover iniciativas en ese análisis que Carola planteaba. Se hace responsable de que eso funcione.

Dulce Rodríguez: Cree que hay un grupo de bienestar social cuya finalidad se está llevando en otros ámbitos (C.M.M. y otros colectivos). “Por lo que más debemos de apostar es por el tema de presupuestos municipales y eliminar el grupo de bienestar social”.

Presidenta: Responde a Dulce que ese grupo ha trabajado en la plataforma de apoyo a Haití, de la que luego hablará.

Dulce Rodríguez: Opina que lo de Haití es una cosa puntual. “Al hablar de exclusión social, es un tema muy gordo y hay que trabajar mucho y echarle mucho empeño, ir a los barrios, etc. Y ese grupo sólo cuenta con dos personas”. Cree que se debe apostar más por otros.

Fran Jiménez: No encuentra qué resultados se esperan de ese plan, que es muy ambicioso. Qué objetivo y cómo medirlo. Lo de los grupos está conseguido, otra cosa es dinamizarlos. Hacer un plan para 2010-2012 es demasiado ambicioso. “A partir de ya, se debería seguir con este plan hasta 2012. Se conseguiría más con cosas menos genéricas, y más concretas”.

Pepe Rojas: “Se debería aportar por hacer posicionamientos públicos del C.M.C., más que por hacer actividades. Al ser el órgano máximo de la ciudad, analizar y posicionarnos en políticas de la ciudad. Realmente, llevar a cabo tantas actividades, no es posible, pues tenemos muchas responsabilidades y nos podemos quemar”.

José L. Arranz: Opina que si conseguimos un trabajo concentrado hacia unos puntos, sí caben posicionamientos, y se podría pulir a partir de ahí, trabajándose. “Es necesario trabajo de campo previo. Hay 17 personas en grupos, 3 ya no están, la mayoría no vienen a los grupos (por la razón que sea). Al final, venimos de un C.M.C. muy presidencialista, queremos otro tipo de consejo, y no es un posicionamiento de la junta directiva lo que esperamos. Tal vez habría que hacer grupos para trabajar cosas puntuales, pensar qué queremos de los grupos...”

Carola Reintjes: Apoya a Pepe Rojas en que el C.M.C. tiene que ser más que la suma. Es una plataforma de plataforma y tiene que ser el nexo entre lo territorial y lo sectorial. Tiene que crear

conexiones entre ellos, buscar los conflictos, construir entre lo territorial y lo sectorial. El modelo de ciudad no se debe limitar a la movilidad o sostenibilidad. Cuando habla de modelo de ciudad habla de que teniendo claro lo que representamos, cómo podemos fomentar una ciudad de futuro y para el futuro, conjuntamente, entre todos los sectores y todos los territorios. Es esencial debatir esto e impregnar este debate en nuestros consejos y territorios: lo social, la cultura, lo territorial, lo económico... Incluye presupuestos participativos en participación ciudadana, porque no es un tema económico. **Propone** un grupo de participación ciudadana, que incluye presupuestos participativos. Un segundo grupo: modelo de ciudad. Y un tercer grupo: la relación entre el ayuntamiento y el C.M.C. (analizar propuestas, analizar presupuestos...).

Rafael Arrabal: Considera que hay que pensar qué se ha hecho, qué no se ha hecho y qué se puede llegar a hacer. Que se reúnan los grupos valorando ello y que en los plenos del C.M.C. el/la portavoz informe de lo que se va avanzando. Así, cada 3 meses se puede ver qué funciona y qué no funciona. No se puede esperar a llegar a los dos años para esa valoración. Agradece a Pedro que se haga responsable de un grupo. Espera que más personas se hagan responsables y tiren del carro. “Del tema de los presupuestos participativos, lo primero que hay que saber es si hay voluntad política de llevarlos a cabo”.

Dulce Rodríguez: Le parece que más información que se está dando a través de la web, etc. no se puede hacer. Le gustaría que otros consejos dieran la información como en el C.M.C. “Teníamos claro que no queríamos que el C.M.C. fuera como el anterior C.M.C.” Pero confía en las personas a las que ha votado para que tomen la iniciativa y salgan en la prensa. Una cosa es “yo me lo guiso y yo me lo como” y otra es que cada vez que tenga que posicionarse un grupo de trabajo, tenga que llamar al C.M.C. “¿Por qué no ha salido nuestra voz en determinados casos? La Presidenta es la que tiene que salir en los medios, y si no está, el vicepresidente, porque es la responsabilidad y la confianza que le hemos dado. ¿Presupuestos participativos no? Pues la presidenta tendría q salir y exigir que la ciudadanía quiere presupuestos participativos cuando le digan que no van a haber, y luego, que envíe un correo a los/as consejeros/as. Y después, el C.M.C., que salga a la calle. Ese es el concepto de ciudad que tenemos que hacer. ¿Qué ciudad queremos? Hay que ser valientes. Y es la presidenta la que tiene que salir en Cruz Conde, en presupuestos participativos, etc.”

Pedro Antúnez: Considera que “estamos entrando en cosas que no vienen al caso ahora”.

Antonio Cruz: Recuerda la función de los grupos: los grupos trabajaban un tema y la presidenta se posicionaba en base a lo trabajado, eso hay que recuperarlo. “Y hay un problema: la crisis de la participación. Hay que reflexionar, por ejemplo, en que a lo mejor habría que abrir el trabajo de los grupos a que los propios consejos propongan a personas de sus consejos a que participen en esos grupos, porque estarán más motivados e interesados en ese trabajo. No se deberían limitar a los titulares y suplentes. Se debería trabajar con objetivos temporales, que la gente se apunte, y cuando termine ese tiempo, suprimir el grupo y crear otro. También crear grupos para temáticas concretas que trabajen en posicionamientos concretos”.

Antonio Granadino: Opina que hay que modificar el plan. Hay que hacerlo más operativo, enfocado a objetivos concretos. “Cómo nos organizamos”. Él se apunta a los tres grupos que ha planteado Carola, en los que caben un montón de cosas. Tiene que haber un responsable en cada grupo y es necesario que haya una comisión ejecutiva que mueva al personal.

Enrique Granados: Comenta que en dos años sólo se ha trabajado un año y en ese año se han conseguido más cosas de las que se creía que se podían conseguir. Respecto a los grupos, él está en el grupo de Córdoba 2016 y propone un escrito a gerente para que se reúna con este grupo y que explique cómo se lleva ese tema para poder trabajar en ello. Propone que todos los correos del C.M.C. se envíen al correo del C.M.C.

Presidenta: Explica que la gerente de la Fundación Córdoba 20116 ya estuvo aquí, y que le pasarán la documentación a Enrique.

Pedro Antúnez: Afirma que “lo conseguido se ha hecho en muy poco tiempo, y teniendo en cuenta que hemos delimitado bastante las parcelas”. No ve un grupo modelo de ciudad, porque es lo más ambiguo que se puede tratar. Hay que concretar. Si alguien quiere crear un grupo con tema concreto, lo ve bien, porque se sabe a partir de ahí de lo que se va a hablar. “Si no, se consigue menos de lo que estamos consiguiendo. Quien quiera participar en un grupo, lo único que tiene que hacer es tirar del carro y volver a revitalizar el grupo”. Respecto al grupo de sostenibilidad, que es el único que está funcionando, no está de acuerdo en cargarse ese grupo, porque está colaborando con la gente más concienciada de movilidad y sostenibilidad.

David González: Cree que “estamos opinando mucho y cerrar hoy los grupos sería un error”. Entiende que se deje de hablar ahora, y proponer por correo-e las proposiciones de cada consejero/a, para votar con conocimiento en un plazo de tiempo en el próximo consejo.

(A las 20.55 se ausenta Paco Molina)

Fran Jiménez: Introduciría para a partir de julio de 2011 todas las propuestas que se puedan hacer ahora. Se trataría de la elaboración del nuevo plan.

Dulce Rodríguez: Propone seguir con este plan hasta julio, y antes de julio diseñar un nuevo plan.

Antonio Granadino: No le gusta, porque nadie se ha quedado encargado de hacer un borrador. “Hacer propuestas simples no es operativo. Que quede claro que **se vota que se siga con este plan hasta julio y que en julio se vota el nuevo plan, que lo propondrá la permanente**”.

Gabriel Benítez: Le contesta a Antonio que **se recoge todo y la permanente hará una propuesta al pleno**.

Carola Reintjes: Considera que **debe constar que hasta julio la permanente tiene la potestad para priorizar lo que queda por hacer del plan**.

(A las 20.59 se ausenta M<sup>a</sup> Jesús Rodríguez)

## **2º.- Planificación de la Asamblea de Ciudad.**

La Presidenta repite que ya se ha dicho que se hará un balance, el informe económico...Pide a los/as consejeros/as que divulguen que hay una asamblea del C.M.C.

Antonio Granadino: Opina que se debería incluir el acuerdo que se ha tomado respecto al plan de trabajo.

## **3º.- Dietas de los/as consejeros/as en las Empresas Municipales y Organismos Autónomos.**

La Presidenta informa de que los/as representantes que están en empresas sufren la exigencia de transparencia, el control riguroso de las asistencias a los consejos de las empresas, de las dietas, tienen que pedir días de asuntos propios para asistir a los consejos, les sube sus base en la cotización de la renta, etc. Trae al consejo la propuesta de que se queden como antes con el 50% de la dieta, para que al menos se paguen el transporte.

Gabriel Benítez: Opina que quien se mete en algo es porque quiere. El tema del perjuicio económico es muy fácil: “se demuestra que en su declaración de la renta paga más, se le entrega, pero si no, no. La representación del C.M.C. no puede servir para lucrarse, y quien se compromete tiene que ir. Pasar del 50% al 70% es una barbaridad”.

Antonio Granadino: Apoya los criterios de Gabriel. Pregunta si ha habido algún caso en el que una declaración de la renta demuestre que le supone un perjuicio.

David González: Aclara que no está en ningún consejo de empresa, pero parte de que esa decisión habría que entender que no se puede obligar a nadie a que dé el dinero. “Las intenciones están bien. ¿Está claro, y es transparente, quién paga las dietas y quién no? La declaración de la renta no se puede pedir a nadie. Se entiende que es una función voluntariosa, pero que el trabajo se pierde, y que el dinero cuesta, y donarlo de esta manera... de manera obligatoria, no puede hacerse. Sí tiene q haber transparencia sobre quién entrega y quién no, pero no obligarse”.

Pedro Antúnez: Se muestra de acuerdo con Gabriel y Antonio. “El problema es que a nadie se le obliga a que sea representante en el C.M.C., se hace voluntariamente. Además, es una decisión de pleno que reflejaba el espíritu de este C.M.C., que se quería demostrar a la ciudadanía. Hay retribución económica y retribución en especie en algunos casos, y eso no lo estamos contando”.

Fran Jiménez: En nombre de Ignacio, manifiesta que “por él, donaría el 100%, pero si se plantea el 50%, lo apoya”. “En todo esto está la voluntariedad de asistir y la transparencia, pero que no cueste el dinero. Podría demostrarse el costo de asistir, si fuera el caso”.

Dulce Rodríguez: Le sorprende lo de la retribución en especie (ni en Cecosam, ni en Vimcorsa, ni en Aucorsa cuando ha estado, la ha recibido). Le asombra que se pueda pensar que pertenecer a un C.M.C. de manera voluntaria es por conseguir algo más. Hizo una propuesta al secretario para que desde la empresa se pase el dinero al C.M.C y el secretario le dijo que no, constándole a ella en su declaración de la renta.

Pedro Antúnez: Responde que esa no fue la propuesta que Dulce le hizo.

Presidenta: Resalta que “hemos conseguido un apartado en el presupuesto municipal, que ha costado un esfuerzo. La idea de traer esto aquí es que tensar la cuerda tanto...”

Carola Reintjes: Recuerda que la decisión se tomó con mucho esfuerzo y prácticamente por consenso. Cuando alguien se propone para ser nombrado le gustaría saber de antemano, antes de dar su voto, si esa persona quiere entregar o no quiere entregar la dieta. Cumpliría la decisión tomada, si no, sería un agravio comparativo respecto a Paqui o José Luis, que dedican mucho más tiempo.

Pepe Rojas: Se muestra de acuerdo con mantener la filosofía de voluntariedad. Insistir en que los consejos se pasen a la tarde.

Pedro Antúnez: Afirma que está claro que hay que mantener un acuerdo que ya se tomó, y hay que ser más respetuosos/as con ello. Aclarar, respecto a su oposición a la propuesta que le hizo Dulce, que no se puede entregar al C.M.C. el 100% y luego el C.M.C. trasladar el 30% al consejero/a, “¿en concepto de qué?”.

Gabriel Benítez: Expresa que tiene la experiencia de que había auténticos profesionales de los consejos de empresas, sobre todo por especies. Opina que tiene razón David con que no se puede traer la declaración renta. Es inviable la opción de Dulce y apoya a Pepe en la celebración de los consejos por la tarde.

David González: Insiste en que no se puede obligar a nadie. “Se puede apostar sabiendo si va a aportar o no. Se tiene la capacidad de poner y de retirar a un consejero. Lo único que se pide es transparencia. Nada más”.

José L. Arranz: Cree que tienen razón todos/as. Respecto a lo de obligatorio o no, se sabe antes de ser elegido/a cuáles son las condiciones. “Tal vez cuando acabemos nosotros, los/as demás sean más generosos/as, pero ahora no perdamos tiempo”.

Antonio Granadino: Expresa que el tema de la generosidad y del trabajo que se hace está fuera de lugar. Es un trabajo voluntario. Y se acepta con las condiciones. “Respecto al tema de las tardes, hay que insistir en cada uno de los plenos en un ruego para que conste en acta”.

Pepe Paso: Piensa que se ha dado a entender que existen retribuciones en especie y muchas más cosas. Quisiera saber qué más cosas hay.

#### **4º.- Plataforma de Apoyo a Haití.**

La Presidenta informa de la presencia del C.M.C. en la plataforma, y de la existencia de una cuenta para donaciones. **Propone la aportación del C.M.C. de 300 euros a la causa.**

**Se aprueba por unanimidad.**

Y no habiendo más asuntos que tratar, se cierra la sesión a las 21.30 horas.

Vº Bº La Presidenta

El Secretario

Francisca de la Rosa Espejo

Pedro Antúnez Marín